

UPP - Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia

Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP96605728

Adresat dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa adresata dokumentu: Urząd Miejski w Wadowicach

Identyfikator adresata: UMW

Rodzaj identyfikatora adresata: ePUAP-ID

Nadawca dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa nadawcy: MINISTERSTWO ROLNICTWA I ROZWOJU WSI

Identyfikator nadawcy: 5s4i53wlll

Rodzaj identyfikatora nadawcy: ePUAP-ID

PP/ 36943/2020
p. Kelińska Fry

Dane poświadczenia

Data doręczenia: 2022-12-20T11:49:15.203

Data wytworzenia poświadczenia: 2022-12-20T11:49:15.203

Identyfikator dokumentu, którego dotyczy poświadczenie: DOK139674290

Dane uzupełniające (opcjonalne)

Rodzaj informacji uzupełniającej: Źródło

Wartość informacji uzupełniającej: Poświadczenie wystawione przez platformę ePUAP

Rodzaj informacji uzupełniającej: Identyfikator ePUAP dokumentu

Wartość informacji uzupełniającej: 139674290

Rodzaj informacji uzupełniającej: Informacja

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art 39¹ par. 1 k.p.a. pisma powiązane z przedłożonym dokumentem będą przesyłane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Rodzaj informacji uzupełniającej: Pouczenie

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art 39¹ par. 1d k.p.a. istnieje możliwość rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Dane dotyczące podpisu

Poświadczenie zostało podpisane - aby je zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Lista podpisanych elementów (referencji):

referencja ID-61a09e8a418ef407288715c3aee712a3 :

referencja ID-6e50b2762c172cabd598efd982be3516 : Koperta%20decyzja.xml

referencja : #xades-id-3305faffe8f0d615459d5c3418f2cc26



Warszawa, 20 grudnia 2022 r.
Znak sprawy: DNI.tr.602.322.2022

DECYZJA

Na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2022 r., poz. 2049., dalej jako: u.o.g.r.l.) i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm., dalej K.p.a.), po rozpatrzeniu wniosku Burmistrza Wadowic z dnia 26 września 2022 r. (znak: PP.6721.6.75.2019), uzupełnionego pismem z dnia 9 grudnia 2022 r. (znak: PP.6721.6.75.2019), biorąc pod uwagę opinię Marszałka Województwa Małopolskiego z dnia 24 października 2022 r. (znak: RO-V.7151.1.18.2022):

- 1) **wyrażam zgodę** na przeznaczenie na cele nierolnicze **15,1453 ha** gruntów rolnych klas III, położonych w gminie Wadowice, w obrębie ewid. Klecza Górna (część Północna), w granicach wydzieleni o nr: 4, 6, 7, 8 (w granicach działek ewid. o nr: 92/3, 95/3, 95/4, 95/5, 95/6, 604, 96/1, 96/2, 97/8, 97/9, 97/2, 97/1, 93/4, 93/8, 93/7), 9, 13 do 27, zgodnie z tabelą *Wykaz powierzchni gruntów rolnych z uwzględnieniem klas bonitacyjnych* (str. 24 do 27 wniosku), zgodnie z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów oznaczonych czerwonym konturem i szrafurą, wraz z nr wydzielenia (zgodnie z legendą) na załączniku graficznym nr 2.01., stanowiącym integralną część wniosku;
- 2) **nie wyrażam zgody** na przeznaczenie na cele nierolnicze **3,2452 ha** gruntów rolnych klas III, położonych w gminie Wadowice, w obrębie ewid. Klecza Górna (część Północna), w granicach wydzieleni o nr: 1 do 3, 5, 8 (w granicach działek ewid. nr 74/1, 74/2, 126/2), 10 do 12, zgodnie z tabelą *Wykaz powierzchni gruntów rolnych z uwzględnieniem klas bonitacyjnych* (str. 24 do 27 wniosku), zgodnie z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów oznaczonych czerwonym konturem i szrafurą, wraz z nr wydzielenia (zgodnie z legendą) na załączniku graficznym nr 2.01., stanowiącym integralną część wniosku;

UZASADNIENIE

Burmistrz Wadowic (dalej: Burmistrz) wnioskiem z 26 września 2022 r. (znak: PP.6721.6.75.2019), zwrócił się do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (dalej MRiRW) o wyrażenie zgody na przeznaczenie na cele nierolnicze 18,3905 ha gruntów rolnych klas III, położonych na terenie gminy Wadowice, w obrębie ewid. Klecza Górna (część północna),

w granicach działek i wydziałów wyszczególnionych w treści wniosku. Grunty te przewidziane zostały w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod tereny: zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy mieszkaniowej i usługowej, produkcyjno-usługowej, pod drogę ekspresową oraz drogi dojazdowe. Małopolska Izba Rolnicza zaopiniowała wniosek Burmistrza pozytywnie, podobnie Marszałek Województwa Małopolskiego. Pismem z dnia 9 grudnia 2022 r. Burmistrz uzupełnił wniosek zgodnie z prośbą Ministerstwa.

Rozpatrując nadesłany wniosek, należało zważyć co następuje.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w Kleczy Górnej (część północna) obejmuje łącznie ok. 350 ha, z czego powierzchnia wnioskowanych gruntów rolnych klas III wynosi 18,3905 ha.

Zmiana przeznaczenia na cele nierolnicze wnioskowanych użytków rolnych powiązana jest z potrzebą rozwoju obrębu – zaplanowanym poszerzeniem terenów zabudowanych, uzupełnieniem istniejącej zabudowy. Plan ponadto obejmuje realizację fragmentu tzw. Beskidzkiej Drogi Integracyjnej, o znaczeniu ponadlokalnym.

Grunty rolne, wyszczególnione w punkcie pierwszym sentencji decyzji, na zmianę przeznaczenia których wydaje się zgodę, obejmują przede wszystkim tereny wskazane pod przebieg drogi ekspresowej – Beskidzkiej Drogi Integracyjnej. W granicach opracowania znajduje się fragment węzła „Wadowice” (wydziałenia 1KDS, 2KDS), zaprojektowany na podstawie materiałów mapowych dostępnych na stronie GDDKiA.

Oprócz terenów drogi ekspresowej, zgoda na zmianę przeznaczenia została również wyrażona dla części terenów mieszkaniowych, mieszkaniowo usługowych oraz przemysłowo-usługowych, objętych wnioskiem. Grunty, objęte wydziałeniami wyszczególnionymi w punkcie pierwszym sentencji decyzji, stanowią uzupełnienie do terenów już zainwestowanych. Przeznaczenie tych użytków na cele nierolnicze nie wpłynie w znaczący sposób na zwartość rolniczej przestrzeni produkcyjnej – a umożliwią rozwój obrębu, przy zachowaniu ładu przestrzennego oraz zwartości zabudowy.

Nie znajduje się natomiast uzasadnienia dla zmiany przeznaczenia pozostałych wnioskowanych użytków, wymienionych w punkcie drugim sentencji decyzji. Grunty te stanowią elementy terenów użytkowanych rolniczo o znacznej powierzchni. Nie można w przypadku tych gruntów zgodzić się z argumentem dotyczącym kontynuacji istniejącego zainwestowania – chociaż rzeczywiście sąsiadują z terenami oznaczonymi jako już przeznaczone na cele nierolnicze (szary szraf, zgodnie z legendą). Jednakże są to tereny wciąż niezainwestowane, tak więc nie jest zasadne dodawać do wydziałów

urbanistycznych kolejne grunty (szczególnie najlepszych klas bonitacyjnych), podczas, gdy istnieją tereny już przeznaczone, bądź niższych klas, gotowe do zainwestowania.

Należy w tym miejscu zauważyć, że - zgodnie z informacjami zawartymi w aktach sprawy – w granicach obrębu Klecza Górna (część północna) zmianą przeznaczenia na cele nierolnicze objęto dotychczas ok. 43 ha użytków klas I-III, z których zabudowano ok. 10 ha (tj. ok. 23%). Dane te są także uwidocznione na załączniku graficznym 2.01. do wniosku, gdzie oznaczono zarówno tereny już przeznaczone, jak i zasięg zainwestowania. Potwierdza on istnienie rezerw gruntów już objętych miejscowymi planami – i przeznaczonych na cele nierolnicze – ale pozostające wciąż w rolniczym użytkowaniu (niezainwestowane).

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi, jako organ właściwy w zakresie ochrony gruntów rolnych, rozpatruje wnioski z punktu widzenia zasadności ochrony gruntów rolnych najwyższej wartości produkcyjnej oraz zwartości przestrzeni rolniczej przed zainwestowaniem (por. wyrok WSA z dnia 12 lipca 2004 r., sygn. akt II SA 1139/03 i wyrok NSA z dnia 30 lipca 2015 r., sygn. akt II OSK 3109/13). Użytki rolne, szczególnie te o najlepszej klasie bonitacyjnej, należy postrzegać jako dobro naturalne, zaliczane do nieodnawialnych zasobów przyrody, którego zachowanie dla przyszłych pokoleń i ochrona jest obowiązkiem władz publicznych. Od tego obowiązku można odstąpić jedynie w sytuacji, gdy nie ma żadnej innej możliwości, co powinno być szczegółowo i przekonująco wykazane przez wnioskodawcę. Takie rozumienie znajduje odzwierciedlenie w ugruntowanym orzecznictwie sądowno-administracyjnym i Trybunału Konstytucyjnego (zob. wyrok NSA z dnia 14 stycznia 2015 r., sygn. akt II OSK 1399/13 oraz wyrok TK z dnia 1 lipca 2014 r., sygn. akt SK6/12). Zaznaczyć też trzeba wyraźnie, że celem ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych jest ich ochrona zarówno ilościowa jak i jakościowa, aby zachować zwartą rolniczą przestrzeń produkcyjną – w szczególności grunty o najwyższej bonitacji, tj. klas I-III. Ochrona ilościowa (art. 3 ust. 1 pkt 1 u.o.g.r.l.) polega na ograniczaniu ich przeznaczenia na cele nierolnicze. Natomiast ochrona jakościowa polega na przeznaczaniu, na cele nierolnicze w pierwszej kolejności gruntów oznaczonych w ewidencji gruntów jako nieużytki, a w razie ich braku innych gruntów o najniższej przydatności produkcyjnej, tj. klas IV-VI (art. 6 ust. 1 u.o.g.r.l.).

W zaistniałych okolicznościach, nie znaleziono więc wystarczających podstaw, aby spełnić w pełni żądanie wnioskodawcy. Zauważyć trzeba, że opinia Małopolskiej Izby Rolniczej nie zawiera merytorycznego uzasadnienia („wobec uwzględnienia w całości żądania strony”). Z kolei Marszałek Województwa Małopolskiego uznał, że wnioskowane grunty „po przeznaczeniu ich na cele nierolnicze i nieleśne stworzą zwarty obszar zabudowy”. Jak wyjaśniono wyżej, Minister nie podziela tej argumentacji – część wnioskowanych gruntów (na zmianę przeznaczenia których nie wyrażono zgody) stanowiłaby bowiem dodatkową rezerwę terenów inwestycyjnych. Byłoby to niezgodne z zasadami ochrony gruntów rolnych

i leśnych. Należy też w tym miejscu przypomnieć, że opinie marszałków województw oraz izb rolniczych nie są wiążące dla organu orzekającego. Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi zobowiązany jest analizować sprawę przede wszystkim z punktu widzenia zwartości rolniczej przestrzeni produkcyjnej. Oczywiście rozważane są argumenty zawarte w opiniach, ale Minister dokonuje ich swobodnej oceny, na co zwrócił uwagę także Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 28 września 2001 r. (sygn. akt II SA 1818/00).

Z powyższych względów należało orzec jak w rozstrzygnięciu.

POUCZENIE

Jeśli są Państwo niezadowoleni z decyzji, mogą Państwo:

- złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi – w terminie 14 dni od otrzymania decyzji albo
- złożyć skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi – w terminie 30 dni od otrzymania decyzji.

Skarga powinna spełniać wymogi formalne określone w ustawie z 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.). Wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie podlega opłacie w kwocie 200 złotych. Przed sądem mogą się Państwo ubiegać o zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego (prawo pomocy).

Mogą Państwo zrzec się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – w terminie 14 dni od otrzymania decyzji. Jeśli skorzystają Państwo z takiej możliwości, decyzja stanie się ostateczna i prawomocna z dniem doręczenia Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi oświadczenia o zrzeczeniu się tego prawa przez ostatnią ze stron postępowania. W takiej sytuacji tracą Państwo możliwość złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie ma możliwości, aby cofnąć oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Lidia Kostańska
dyrektor
Departamentu Nieruchomości i
Infrastruktury Wsi
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

Burmistrz Wadowic
Plac Jana Pawła II 23, 34-100 Wadowice

Do wiadomości:

Marszałek Województwa Małopolskiego
ul. Raclawicka 56, 30-017 Kraków